



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-58/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Željka Pajalića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja društva Ktitor d.o.o. Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB:42156534685, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Hoteli Vodice d.d. Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872, kojeg zastupa punomoćnica mr. sc. Sonja Bulić, odvjetnica u Puli i punomoćnik Ivan Krželj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ivan Krželj u Splitu, odlučujući o reviziji predlagatelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3702/2023-2 od 16. siječnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-105/2023-47 od 10. listopada 2023., u sjednici održanoj 10. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e :

I. Prihvaća se revizija predlagatelja, ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3702/2023-2 od 16. siječnja 2024. i rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-105/2023-47 od 10. listopada 2023. pa se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II. Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Obustavlja se prethodni postupak nad dužnikom Hoteli Vodice d.d. Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872.

II. Nalaže se sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvrši brisanje zabilježbe imenovanja privremene stečajne upraviteljice Marine Mamić iz Zagreba, Kruga 9, OIB:12021589075, trgovačkim društvom Hoteli Vodice d.d. Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:948585598."

2. Rješenje drugostupanjskog suda je odbijena predlagateljeva žalba podnesena protiv prvostupanjskog rješenja kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

3. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revd-1567/2024-2 od 12. studenoga 2024. predlagatelju je dopušteno podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3702/2023-2 od 16. siječnja 2024. zbog pravnih pitanja:

"1. Može li prvostupanjski sud temeljiti odluku na nalazu i mišljenju vještaka kojem je nakon obavljenog vještačenja stranka u postupku prigovorila, a isti nije usmeno saslušan u skladu s odredbom čl. 260. Zakona o parničnom postupku, kao i da ne odredi provođenje novog vještačenja radi utvrđenja sadržanih u mišljenju?

2. Predstavlja li bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku činjenica da sud nije izveo dokaze koje je parnična stranka predložila radi utvrđenja odlučnih činjenica te dopune nalaza i mišljenja vještaka?"

4. Predlagatelj je protiv drugostupanjskog rješenja podnio reviziju na temelju odredbe čl. 382. Zakona o parničnom postupku zbog pravnih pitanja zbog kojih mu je rješenjem ovog suda dopušteno podnošenje revizije. Predložio je reviziju prihvatiti, ukinuti oba nižestupanjska rješenja, a dužniku naložiti da mu naknadi troškove postupka.

5. U odgovoru na reviziju dužnik je osporio navode predlagatelja iznesene u reviziji i predložio reviziju odbiti.

6. Revizija je osnovana.

7. Prema odredbi čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) u povodu revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz čl. 385.a ZPP zbog kojeg je dopuštena.

8. U revizijskom stadiju postupka je sporno je li prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 260. ZPP odnosno jesu li nižestupanjski sudovi počinili bitnu povredu odredaba parničnog postupka u iz čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP kad su odluku utemeljili na nalazu i mišljenju vještaka na koji je predlagatelj iznio prigovore koje sud nije dostavio vještaku na očitovanje niti se je vještak usmeno očitovao na prigovore. Osim toga je sporno je li predlagatelj onemogućen u raspravljanju jer sud nije izveo

dokaze koje je predlagatelj predložio radi utvrđivanja spornih činjenica te dopune nalaza i mišljenja vještaka.

9. Iz obrazloženja prvostupanjske odluke proizlazi da je sud prvog stupnja izveo dokaz financijskim vještačenjem radi utvrđivanja gospodarskog stanja dužnika, prihvatio je nalaz i mišljenje i na temelju istog ocijenio da ne postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka odnosno da ne postoje razlozi nesposobnosti dužnika za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje: SZ) te da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti dužnika iz čl. 7. SZ. Stoga je na temelju nalaza i mišljenja vještaka i izvješća privremene stečajne upraviteljice koja je izvijestila sud da dužnik ima imovinu koja bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bila dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka, obustavio prethodi postupak nad dužnikom.

10. Drugostupanjski sud je prihvatio pravilnima činjenična utvrđenja i zaključke prvostupanjskog suda kao i primjenu materijalnog prava te je pozivom na odredbu čl. 128. st. 9. SZ, na temelju čl. 380. točka 2. ZPP i čl. 10. SZ žalbu predlagatelja odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje.

11. Predlagatelj u reviziji navodi da prvostupanjski sud nije postupio sukladno odredbi čl. 260. ZPP jer podnesak kojim je predlagatelj prigovorio nalazu i mišljenju vještaka nije dostavio vještaku, niti je sazvao ročište radi usmenog očitovanja vještaka na prigovore predlagatelja. Nadalje navodi da sud nije razmotrio dokazne prijedloge predlagatelja da se pribavi nedostajuća knjigovodstvena dokumentacija, provjeri pravilnost revalorizacije i dopuni nalaz i mišljenje vještaka već je, ne razmatrajući iznesene prigovore i ne odlučujući o dokaznim prijedlozima, rješenjem obustavio prethodni postupak. Ističe da nižestupanjski sudovi nisu naveli obrazložene, dostatne i razumne razloge zbog kojih smatraju da su prigovori na nalaz i mišljenje neosnovani odnosno da nije trebalo zakazati ročište i pozvati vještaka radi usmenog očitovanja na prigovore predlagatelja, kao i da je suvišno izvoditi dokazne prijedloge predlagatelja. Ističe da takvo postupanje predstavljan apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP jer je predlagatelju onemogućeno raspravljanje pred sudom.

12. Prema odredbi čl. 260. st. 1. ZPP sud određuje hoće li vještak iznijeti svoj nalaz i mišljenje samo usmeno na raspravi ili će ih podnijeti i pismeno prije rasprave.

13. Svrha usmenog iznošenja nalaza i mišljenja vještaka je omogućiti strankama da se postavljanjem pitanja vještaku razjasne prigovori i primjedbe na vještakov nalaz i mišljenje. Ovaj sud je u nizu odluka suda (primjerice odlukama broj Rev-54/2007-2 od 7. veljače 2007., broj Rev-586/2011-2 od 12. prosinca 2012., broj Rev-x 765/2013-2 od 13. svibnja 2014., broj Rev-x 1044/2017-2 od 19. rujna 2018., broj Rev 3019/2016-2 od 1. listopada 2019. i broj Rev-1079/2023- 2 od 14. veljače 2024.) zauzeo pravno shvaćanje da je stranka onemogućena u raspravljanju u situaciji kad sud prvog stupnja propusti pozvati vještaka na glavnu raspravu te ga saslušati u svezi konkretno iznesenih prigovora na pisani nalaz i mišljenje vještaka.

14. Iz spisa proizlazi da je predlagatelj u podnesku od 5. rujna 2023. iznio više konkretnih prigovora na nalaz i mišljenje vještaka. Stoga su osnovani predlagateljevi revizijski navodi da mu prvostupanjski sud nije omogućio raspravljanje pred sudom jer nije pozvao vještaka da se usmeno na raspravi očituje na iznesene prigovore predlagatelja na nalaz i mišljenje niti je dostavio vještaku podnesak u kojem su prigovori izneseni. Opisanim postupanjem prvostupanjski sud je počinio bitnu povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP jer predlagatelju nije omogućio raspravljanje pred sudom pa nije mogao odluku utemeljiti na nalazu i mišljenju vještaka na koji su izneseni prigovori, koji nisu raspravljani sukladno čl. 260. ZPP. Time je odgovoreno na prvo pravno pitanje za koje je predlagatelju dopušteno podnošenje revizije.

15. U odnosu na drugo pravno pitanje za koje je predlagatelju dopušteno podnošenje revizije treba navesti da prema odredbi čl. 220. st. 2. ZPP sud ima ovlaštenje odlučiti koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica te je dužan primjenom zakonske odredbe iz čl. 8. ZPP odlučiti koje činjenice će uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

15.1. Odluku o tome koje će od predloženih dokaza izvesti sud donosi s obzirom na utvrđene okolnosti konkretnog slučaja. Svako odbijanje dokaznog prijedloga stranke u parničnom postupku mora biti u skladu sa zahtjevima pravičnog suđenja i načelom jednakosti oružja stranaka, pa iako sudovi nisu dužni detaljno obrazložiti odbijanje svakog dokaznog prijedloga, oni ipak trebaju dati konkretne odgovore na bitne navode stranke o potrebi izvođenja pojedinog dokaza (tako i Ustavni sud u odlukama broj U-III-3874/2008 od 4. travnja 2012., broj U-III-7236/2014 od 19. veljače 2015. i broj U-III/5650/2020 od 08.02.2023.).

15.2. Zaključak o tome je li počinjena bitna povreda odredaba postupka, u slučaju kad sud ne prihvati svaki prijedlog stranke za izvođenje predloženih dokaza, ovisi o ocjeni je li takvim postupanjem sud nezakonito, u smislu odredbe čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP, uskratio stranci mogućnost raspravljanja pred sudom. Navedeno je ujedno odgovor na drugo pravno pitanje za koje je predlagatelju dopušteno podnošenje revizije.

16. U ovom predmetu počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. točka 6. ZPP jer prvostupanjski sud nije pozvao vještaka radi usmenog očitovanja na prigovore predlagatelja, a odluke nižestupanjskih sudova ne sadrže nikakve razloge odbijanja izvođenja dokaza koje je predlagatelj predložio izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica. Stoga su na temelju čl. 391. st. 7. ZPP, ukinute su obje nižestupanjske presude i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

17. U ponovljenom postupku sudovi će otkloniti nedostatak na koji je ukazano ovim rješenjem, te donijeti novu i zakonitu odluku imajući u vidu naprijed izloženo shvaćanje ovog suda.

18. Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavljena je za konačnu odluku na temelju odredbe čl. 166. st. 3. ZPP.

Zagreb, 10. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-30885-e1505**

Kontrolni broj: **0746e-cf274-6e1c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.